

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Июсская средняя общеобразовательная школа»

Аналитическая справка по итогам посещения урока

Предмет: математика.

Учитель: Моисеенко С. А..

Класс: 5.

Дата: 24 ноября 2023 года.

Тема урока: урок коррекции знаний, умений и навыков по результатам итоговой контрольной работы.

Цель посещения: проанализировать эффективность деятельности учителя по формированию у обучающихся универсальных учебных действий.

Протокольная запись урока

Цель урока: проведение работы над ошибками, допущенными в итоговой контрольной работе, выполненной учащимися на предыдущем уроке. В начале урока был организован устный счет с десятичными дробями. Далее учащиеся под руководством учителя определили типичные ошибки и пробелы в знаниях. В основной части урока учащиеся выполняли несколько блоков заданий. В конце урока был проведен тест «Все действия с десятичными дробями», который включал 10 обязательных заданий и 3 дополнительных повышенной сложности.

Программа анализа урока

№	Анализируемые вопросы	Анализ
1	Соответствие темы и содержания урока требованиям федеральных рабочих программ в ФОП уровня образования	Тема урока соответствует тематическому планированию, а содержание урока соответствует федеральной рабочей программе по предмету в ФОП уровня образования
2	Реализованы ли на уроке основные принципы дидактики (научность, доступность, наглядность) с точки зрения соблюдения оптимальной меры в каждом из них и в их сочетании	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
3	Оценка сочетания точного и творческого (личностного) выполнения программно-методических требований урока	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
4	Оценка грамотности определения типа урока	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
5	В какой мере реализован учет обученности, обучаемости, реальных учебных и воспитательных возможностей учащихся данного класса при проектировании и проведении урока. Учтены ли были интересы, склонности, потребности и	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

	запросы учащихся	
6	Оценка полноты проектирования целей (задач) урока	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
6.1	Постановка педагогических целей: обучения, воспитания, развития, социализации и др.	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
6.2	Постановка целей развития образовательного процесса: диагностических, познавательных, исследовательских	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
6.3	Постановка целей саморазвития учителя: профессионального, личностного	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
7	Помог ли учитель раскрыть детям личностный смысл изучаемого на уроке учебного материала	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
8	Оценка оптимальности выбора содержания учебного материала. Выделение объекта прочного усвоения. Способы выделения главного существенного	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
9	Выделены ли ведущие воспитательные идеи учебного материала	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
10	Обеспечена ли практическая направленность учебного материала, его связь с личным опытом обучающихся	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
11	Включены ли в содержание урока упражнения творческого характера по использованию полученных знаний в новых ситуациях	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
12	Опирался ли учитель на межпредметные связи в содержании учебного материала (если в этом есть необходимость) и осуществлялась ли межпредметная координация учебного материала с целью формирования целостного представления о мире, о системе знаний с целью развития их эрудиции	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
13	Выбор и применение учителем разнообразных источников сообщения ученикам новых знаний	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
14	Оптимальность выбора методов обучения, их сочетания и соотношения	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
15	Использование различных приемов учебной работы	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
16	Оценка оптимальности сочетания различных форм учебной работы или же	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

	оценка обоснованности выбора одной из них	
17	Имела ли место специально продуманная деятельность учителя по повышению и поддержанию интереса к теме урока, предмету	Для повышения мотивации и поддержания интереса к предмету учитель активно использовал на уроке компьютерное оборудование, предлагал детям нестандартные проблемные задания, требующие активной мыслительной деятельности. По наблюдениям большая часть учащихся класса была активна и заинтересована в работе на протяжении всего урока. Но для более продуктивной работы и повышения активности отдельных учеников необходимо осуществление на уроке дифференцированного подхода
18	Знаком ли учитель с теми или иными технологиями развивающего обучения. Применял ли их или опирался на какие-то из них в случае необходимости (особенно в 5–11-х классах)	Учитель применял на уроке технологию проблемного обучения, информационно-коммуникационные технологии и технологию сотрудничества, что было достаточно эффективно для организации учебной деятельности на данном уроке
19	Уровень сформированности у учащихся УУД	Уровень сформированности УУД – удовлетворительный
20	Имела ли место работа учителя по формированию метапредметных УУД	Созданная учителем проблемная ситуация в начале урока, когда детям предлагалось самостоятельно определить затруднения в своих знаниях, способствовала формированию регулятивных универсальных учебных действий. Блоки заданий, предложенные учителем, способствовали формированию у учащихся познавательных учебных действий: структурирование информации, моделирование и преобразование модели, выбор наиболее эффективных способов решения задач. Проведенная учителем рефлексия в конце урока способствовала формированию регулятивных универсальных учебных действий
21	Характеристика использования дифференцированного подхода к детям. Использовал ли учитель разные виды дифференцированной помощи школьникам с разным уровнем подготовки по предмету и разным уровнем отношения к учению или же дифференцировал только объем и степень сложности учебного материала (в пределах программы или необоснованно снизил эти требования)	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

22	Как осуществлялся контроль за усвоением знаний учащимися: оценка содержания вопросов и заданий, обоснованности разнообразных форм контроля; соответствие оценок уровню знаний учащихся	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
23	Характер, объем и дифференцированность домашнего задания для разных групп учащихся. Оценка примерных временных затрат на его выполнение. Учет в расписании дня других предметов	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
24	Оценка оптимальности структуры урока и рациональности расхода времени на различных его этапах (насколько экономно использовалось время урока)	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
25	Оценка взаимоотношений учителя и учащихся. Применение диалоговых форм общения. Осуществление обратной связи: ученик-учитель	В ходе всего урока наблюдались доброжелательные взаимоотношения между учащимися и учителем. Учитель использовал диалог в качестве формы общения. Учащиеся демонстрировали умение с достаточной точностью выражать свои мысли, задавали вопросы учителю, чтобы получить необходимую информацию для решения поставленных задач
26	Оценка личностного отношения учителя к проектированию урока, к самому уроку, к работе и прежде всего к детям	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
27	Оценка воспитательного влияния личности учителя на детей (во всех аспектах – от внешнего вида, наличия артистических умений до отношения к труду)	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
28	Оценка использования возможностей учебного кабинета	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
29	Оценка использования новых информационных и коммуникационных технологий обучения:	Учитель в совершенстве владеет компьютерными технологиями. При выполнении практических заданий были использованы возможности интерактивной доски. В конце урока в ходе проведения контрольного теста был использован школьный образовательный конструктор «Лидер будущего»: leader.school619.ru/ . Использование компьютеров очень органично включено в педагогические технологии, используемые учителем
29.1	Использование компьютера как ТСО: владеет ли учитель компьютерными технологиями;	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

	использовал ли учитель возможности компьютеров; использует ли учитель ЭОР и ЦОР, обучающие и контролирующие программы; обоснованно ли использовались компьютеры; насколько органично использование компьютеров включено в педагогические технологии (последнее самое важное)	
29.2	Использование компьютера в качестве интеллектуального помощника учителя при подготовке урока	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
30	Соблюдение школьно-гигиенических требований на уроке	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
31	Оценка способности учителя следовать замыслу плана урока и одновременно менять его ход при изменении учебных ситуаций; умение переходить к реализации запасных методических вариантов (были ли они продуманы учителем заранее или же являются следствием импровизированных возможностей учителя – и то и другое необходимо, а потому и хорошо)	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
32	Оценка учета ранее высказанных замечаний и рекомендаций	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

Общие выводы:

1. Учитель проводит урок в соответствии с требованиями ФГОС: реализует системно-деятельностный подход; применяет эффективные методы и приемы обучения, обеспечивающие формирование универсальных учебных действий.
2. Учитель проводит урок в соответствии с требованиями ФОП: содержание урока соотносится с требованиями федеральных рабочих программ из ФОП.
3. Учитель знает и применяет в своей педагогической деятельности современные продуктивные технологии, которые способствуют формированию УУД.
4. Общение на уроке строится в форме диалога, взаимоотношения между учителем и учащимися доброжелательные, что способствует формированию коммуникативных УУД.
5. Учитель недостаточно применяет дифференцированный подход, что негативно сказывается на формировании УУД.

Рекомендации:

1. Для сохранения и повышения качества знаний обучающихся, успеваемости, степени обученности учителю необходимо систематически использовать разноуровневую дифференциацию на уроках, в том числе для более эффективного развития УУД.
2. Для активного включения в учебный процесс низкомотивированных учащихся необходимо как можно чаще включать этих учеников в учебный диалог и

выполнение практических заданий, чтобы не допустить дефицитов УУД у
низкомотивированных школьников.

Справку составила заместитель директора по УВР _____/Гаппель Г. И./
27.11.2023

С учителем проведена беседа

Со справкой ознакомлена:
Моисеенко С. А.