

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Июсская средняя общеобразовательная школа»**

**Справка
по результатам проведения административных контрольных работ
за первое полугодие 2023-2024 учебного года**

В соответствии с планом внутришкольного контроля на 2023-2024 учебный год были проведены административные контрольные работы за первое полугодие 2023-2024 учебного года по русскому языку и математике во 2-11 классах.

Цель контроля: определение уровня обученности и качества знаний обучающихся по русскому языку и математике во 2-11 классах в 1 полугодии 2023-2024 учебного года.

Сроки проведения контроля: с 18.12.2023 по 29.12.2023.

Метод контроля: проведение письменных контрольных работ и анализ их результатов.

Исполнитель: заместитель директора по УВР Гаппель Г. И.

Результаты контроля

**Результаты
административных контрольных работ по русскому языку
(уровень начального общего образования)**

Класс	Всего обучающихся	Выполнили работу	Отметки за к/р	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл	Основные ошибки	Учитель
2	9	9	«5» – 1; «4» – 5; «3» – 2; «2» – 1	89	67	3,6	Пропуск и замена букв. Правописание безударных гласных. Начало предложения	Додонкина Г.Н., учитель начальных классов
3	7	7	«5» – 0; «4» – 4; «3» – 2; «2» – 1	86	57	4,0	Безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением. Правописание разделительного мягкого знака. Пропуск, замена букв. Правописание парных согласных	Додонкина Г.Н., учитель начальных классов
4	17	17	«5» – 4; «4» – 6; «3» – 3; «2» – 4	76	59	3,5	Ошибки, допущенные в диктанте: - написание предлогов; - написание удвоенных согласных; - пропуск и замена букв; - написание парных согласных в корне; - падежные окончания существительных. Ошибки, допущенные в	Малинова Л.К., учитель начальных классов

							грамматическом задании: определение частей речи; -определение орфограмм в корне; - определение звуков и букв	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Вывод: в начальной школе успеваемость составила 80 процентов, качество знаний – 61 процент, средний балл составил 3,7.

Причины возникновения ошибок:

1. Не всегда педагогами продумываются формы и методы работы по формированию и развитию навыков правописания.
2. Не всегда на уроках присутствует этап повторения учебного материала за прошлый год изучения предмета.
3. Не в системе проводились индивидуальные консультации.

Рекомендации:

- проанализировать результаты входных контрольных работ на школьном методическом объединении, родительских собраниях;
- организовать комплексное повторение учебного материала прошлого учебного года;
- сформировать по результатам контрольных работ группу риска и разработать план-график работы с ними;
- включать в содержание уроков по русскому языку те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок;
- провести коррекционно-развивающую работу, давать больше заданий, которые учили бы учеников думать, рассуждать, подвергать сомнению;
- не допускать завышения оценок обучающимся, объективно оценивать знания согласно нормативам оценок;
- не допускать нестабильности качества знаний, использовать для повышения объективности контроля разноуровневые тесты или задания, не допускать списывания; скорректировать учебные программы, основываясь на ошибках, допущенных в каждом классе.

**Результаты
административных контрольных работ по русскому языку
(уровень основного общего образования)**

Класс	Всего обучающихся	Выполнили работу	Отметки за к/р	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл	Основные ошибки	Учитель
5	13	13	«5» – 1; «4» – 2; «3» – 10; «2» – 0	100	23	3,3	Орфограммы: фонетический разбор слова, транскрибировании предложения	Семенов К.С., учитель русского языка и литературы
6	8	6	«5» – 0; «4» – 3;	100	50	3,5	Орфограммы: Правописание	Семенов К.С.,

			«3» – 3; «2» – 0				правосклоняемых имён существительных, определение рода несклоняемых имён существительных, употребление существительных общего рода	учитель русского языка и литературы
7	14	14	«5» – 1; «4» – 6; «3» – 7; «2» – 0;	100	50	3,5	Выделение деепричастного оборота, безударные гласные в корне, «н» и «нн» в причастиях, выделение причастного оборота	Додонкина Е.Н., учитель русского языка и литературы
8	16	16	«5» – 2; «4» – 6; «3» – 8; «2» – 0	100	50	3,6	Правописание производных предлогов. Разряды союзов. Правописание «-н-» и «-нн-» в суффиксах прилагательных. Морфологические признаки наречия. Знаки препинания в предложении с деепричастным оборотом	Додонкина Е.Н., учитель русского языка и литературы
9	9	9	«5» – 1; «4» – 5; «3» – 3; «2» – 0	100%	66,6	3,7	Соблюдение грамматических норм языка. Слитное и раздельное написание «не» с разными частями речи. Знаки препинания в сложном предложении. Художественные средства выразительности речи. Простое предложение, осложненное однородными членами предложения	Додонкина Е.Н., учитель русского языка и литературы

Вывод: успеваемость составила 100 процентов, качество знаний – 48 процента, средний балл по уровню ООО составил 3,5.

Причины возникновения ошибок:

1. Педагоги не используют в работе алгоритмы рассуждения, позволяющие обучающимся логически и грамотно выстроить свой ответ.
2. Не отрабатываются навыки правописания наиболее сложных орфограмм на уроках и дополнительных занятиях.

3. Не всегда педагогами продумываются формы и методы работы по формированию и развитию навыков правописания.

4. Не всегда педагоги используют приемы и методы, способствующие предупреждению речевых и грамматических ошибок.

Рекомендации:

- проанализировать результаты диагностических работ на школьном методическом объединении, родительских и классных собраниях;
- организовать комплексное повторение учебного материала прошлого учебного года;
- сформировать по результатам входных диагностических работ группу риска и разработать план-график работы с ней;
- использовать в работе алгоритмы рассуждения, позволяющие обучающимся логически и грамотно выстроить свой ответ;
- отрабатывать навыки правописания наиболее сложных орфограмм на уроках и дополнительных занятиях;
- использовать приемы и методы, способствующие предупреждению речевых и грамматических ошибок;
- организовать повторение программного материала в соответствии с кодификатором ГИА (9-й класс);
- проанализировать работу по каждому обучающемуся и представить план ликвидации пробелов;
- использовать в работе с перспективными (высокомотивированными) обучающимися эффективные инновационные технологии обучения, развивающие творческую активность школьников.

Результаты административных контрольных работ по русскому языку (уровень среднего общего образования)

Класс	Всего обучающихся	Выполнили работу	Отметки за к/р	Успеваемость	Качество знаний	Средний балл	Основные ошибки	Учитель
10	5	5	«5» – 1; «4» – 1; «3» – 3; «2» – 0	100	40	3,6	Определение верного лексического значения слова (паронимы). Определение слов с ошибкой в образовании формы.	Додонкина Е.Н., учитель русского языка и литературы
11	3	3	«5» – 0; «4» – 1; «3» – 2; «2» – 0	100	33	3,3	Ошибки в установлении соответствия между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками. Написание «-нн-» в суффиксах прилагательного, причастия, отглагольного прилагательного. Определение высказывания, соответствующего содержанию текста. Определение типа речи	

							заданного текста. Определение средств выразительности	
--	--	--	--	--	--	--	---	--

Выводы: успеваемость составила 100 процентов, качество знаний – 36,5 процентов, средний балл составил 3,4.

Причины возникновения ошибок:

1. Педагог не использует в работе алгоритмы рассуждения, позволяющие ученику логически и грамотно выстроить свой ответ.
2. Не всегда педагог используют приемы и методы, способствующие предупреждению речевых и грамматических ошибок.

Рекомендации:

- проанализировать результаты диагностических работ на школьном методическом объединении, родительских и классных собраниях;
- организовать комплексное повторение учебного материала прошлого учебного года;
- использовать в работе алгоритмы рассуждения, позволяющие обучающимся логически и грамотно выстроить свой ответ;
- организовать повторение программного материала в соответствии с кодификатором ГИА (10-й класс);
- продолжить работу с ИОМ обучающегося;
- проанализировать работу ученика и представить план ликвидации пробелов по темам.

**Результаты
административных контрольных работ по математике
(уровень начального общего образования)**

Класс	Всего обучающихся	Выполнили работу	Отметки за к/р	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл	Основные ошибки	Учитель
2	9	9	«5» – 1; «4» – 4; «3» – 4; «2» – 0	100	56	3,6	Вычислительные ошибки при нахождении значений выражений в пределах 20: при сравнении величин; при выполнении геометрического задания; при выполнении задания на логическое мышление	Малинова Л.К., учитель начальных классов
3	7	7	«5» – 2; «4» – 3; «3» – 2; «2» – 0	100	71	4,0	Решение задач, в выборе действия. Таблица умножения. Порядок действия	Додонкина Г.Н., учитель начальных классов
4	17	17	«5» – 5; «4» – 3; «3» – 5; «2» – 4	76	41	3,5	Решение арифметической задачи. Вычислительные ошибки на порядок действий. Сравнение величин. Геометрические задания	Малинова Л.К., учитель начальных классов

							(нахождение площади и периметра). Сложение, вычитание, умножение, деление многочисленных чисел	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Выводы: успеваемость составила 92 процента, качество знаний – 56 процентов, средний балл по начальной школе составил 3,7.

Причины возникновения ошибок:

1. Не в системе организовывается работа по развитию стойких вычислительных навыков через систему разноуровневых упражнений.
2. Недостаточно отрабатываются навыки решения и анализа текстовых задач и заданий, связанных с геометрическим материалом.
3. Не на каждом уроке присутствует этап повторения учебного материала за прошлый год изучения предмета.

Рекомендации:

- проанализировать результаты входной контрольной работы на школьном методическом объединении, родительских собраниях;
- организовать комплексное повторение учебного материала прошлого учебного года;
- сформировать по результатам контрольной работы группу риска и разработать план-график работы с ней;
- систематизировать работу по формированию умений и навыков обучающихся по решению и анализу текстовых задач (в том числе решению косвенных задач); учить умению взглянуть на задачу с разных точек зрения, развивать логику рассуждения;
- использовать различные способы поиска, сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации;
- провести коррекционно-развивающую работу, давать больше заданий, которые учат учеников думать, рассуждать, подвергать сомнению;
- не допускать завышения оценок обучающимся, объективно оценивать знания согласно нормативным данным;
- не допускать нестабильности качества знаний, использовать для повышения объективности контроля разноуровневые тесты или задания;
- скорректировать учебные программы, основываясь на ошибках, допущенных в каждом классе.

Результаты

административных контрольных работ по математике за 1 полугодие 2023-2024 учебного года (уровень основного общего образования)

Класс	Всего обучающихся	Выполнили работу	Отметки за к/р	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл	Основные ошибки	Учитель
5	13	13	«5» – 3; «4» – 5;	85	85	3,6	Установление зависимости между величинами.	Моисеев С. А..

			«3» – 3; «2» – 2				Нахождение числовых и буквенных выражений. Построение углов. Площадь и периметр прямоугольника, квадрата. Единицы измерения площади. Свойства умножения. Переместительное свойство умножения. Решение составных задач: выбор действия, арифметические вычисления	учитель математики
6	8	8	«5» – 1; «4» – 4; «3» – 3; «2» – 0	100	63	3,7	Нахождение значения выражения с десятичными дробями. Решение задачи с десятичными дробями. Решение уравнения. Решение задачи алгебраическим методом	Фатина К. В., учитель математики
7	14	13	«5» – 2; «4» – 8; «3» – 3; «2» – 0	100	77	3,9	Действия с рациональными числами – 2 человека. Решение уравнений – 2 человека. Решение задач с геометрическим содержанием, с процентами – 4 человека. Решение текстовой задачи на движение – 1 человек	Фатина К. В., учитель математики
7	14	12	«5» – 1; «4» – 4; «3» – 2; «2» – 5	58	42	3,0	Сравнение отрезков, определение смежных углов, виды углов и их градусные меры, признаки равенства треугольников	Максимова Е. В., учитель математики
8	16	13	«5» – 0; «4» – 3; «3» – 6; «2» – 4	69	23	2,9	Нахождение корней неполного квадратного уравнения, сокращение рациональных дробей, вынесение множителя из под знака корня	Максимова Е.В.
8	16	16	«5» – 1; «4» – 6; «3» – 5; «2» – 4	75	44	3,2	Нахождение корней неполного квадратного уравнения, сокращение рациональных дробей, вынесение множителя из под знака корня	Максимова Е.В.
9	9	9	«5» – 0; «4» – 4; «3» – 4; «2» – 1	89	44	3,3	Ошибка при внесении множителя под знак квадратного корня. Незнание формул сокращенного умножения. Ошибка при делении неравенства на отрицательное число.	Фатина К. В., учитель математики

							Неправильно определен вид треугольника, поэтому неправильно вычислен угол при основании равнобедренного треугольника	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Выводы: успеваемость составила 82 процента, качество знаний – 54 процента, средний балл по уровню ООО составил 3,4.

Причины возникновения ошибок:

1. Не в системе организовывается работа по развитию стойких вычислительных навыков через систему разноуровневых упражнений.
 2. Недостаточно ведется работа по выработке прочных вычислительных навыков, осознанного понимания смысла математических понятий, терминов, определений.
 3. Мало уделяется внимания систематизации знаний, их обобщению, повторению прошлогоднего пройденного материала в начале учебного года.
- Недостаточно используется индивидуальный подход при проведении работы над ошибками, устранении пробелов в знаниях обучающихся

Результаты

административных контрольных работ по математике за 1 полугодие 2023-2024 учебного года (уровень среднего общего образования)

Класс	Всего обучающихся	Выполнили работу	Отметки за к/р	Успеваемость	Качество знаний	Средний балл	Основные ошибки	Учитель
10	5	4	«5» – 1; «4» – 0; «3» – 2; «2» – 1	75	25	3,0	Принадлежность точек плоскости, построение сечений, скрещивающиеся прямые, решение задач по стереометрии с применением теорем планиметрии	Максимова Е.В.
10	5	5	«5» – 1; «4» – 0; «3» – 4; «2» – 0	100	20	2,6	Применение свойств арифметического квадратного корня, решение иррациональных уравнений, применение свойств степенной функции	Максимова Е.В.
11	3	2	«5» – 0; «4» – 0; «3» – 2; «2» – 0	100	0	3,0	Производная, выполнение объемов составных фигур, решение тригонометрических задач, операции над числами и их	Максимова Е.В.

							свойствами	
--	--	--	--	--	--	--	------------	--

Выводы: успеваемость составила 87,5 процентов, качество знаний – 12 процентов, средний балл по уровню СОО составил 2,9.

Причины возникновения ошибок:

Не в системе организовывается работа по развитию стойких вычислительных навыков через систему разноуровневых упражнений.

Недостаточно ведется работа по выработке прочных вычислительных навыков, осознанного понимания смысла математических понятий, терминов, определений.

Мало уделяется внимания систематизации знаний, их обобщению, повторению прошлогоднего пройденного материала в начале учебного года.

Недостаточно используется индивидуальный подход при проведении работы над ошибками, устранении пробелов в знаниях обучающихся.

Рекомендации:

-составить индивидуальный образовательный маршрут по подготовке к итоговой аттестации (ЕГЭ) с учетом результатов контрольных работ;

-на каждом уроке планировать материал для повторения ранее изученного в соответствии с кодификатором и спецификацией КИМ для подготовки к ЕГЭ;

-уделять внимание урокам обобщения, систематизации знаний, умений, навыков, работе над осознанным усвоением материала, выработке прочных вычислительных навыков;

-шире использовать на уроках, дополнительных занятиях тестовые технологии при осуществлении контроля уровня математической подготовки обучающегося;

-уделять внимание отработке навыков не только решения однотипных заданий, но и применения знаний в измененной ситуации;

-для систематизации, расширения знаний, формирования умений и навыков по математике шире использовать дополнительные источники, пособия, цифровые образовательные ресурсы, онлайн-тестирование и другие формы работы;

-систематически вести тематический учет знаний, выполняя поэлементный анализ ошибок, анализ причин появления ошибок и работу над ликвидацией пробелов;

-предусмотреть в своих поурочных планах повторение тем, которые оказались наиболее проблемными, с целью повышения качества преподавания математики.

Общие выводы по результатам контрольных работ по математике:

1. В среднем успеваемость по математике составила 87 процентов.
2. 100 процентов успеваемость составляет в 6, 7, 10, 11 классах.
3. Низкая успеваемость в 7-м классе (учитель Максимова Е. В.).
4. Качество знаний – 40 процентов.
5. 100-процентное качество знаний не продемонстрировал ни один класс.
6. В 11 классе качество знаний – 0 процентов.
7. Средний балл по школе – 3,3.
8. Самый низкий средний балл получили обучающиеся 10 класса.

Рекомендации:

1. Учителям Малиновой Л. К.ю, Додонкиной Г. Н., Моисеенко С. А., Фатиной К. В., Максимовой Е. В. произвести детальный анализ ошибок контрольных работ, провести коррекционную работу с неуспевающими по устранению выявленных пробелов в знаниях. О результатах коррекционной работы и повторной проверочной работы сообщить не позднее 12.02.2024г.

2. Заместителю директора по УВР Гаппель Г. И. взять на контроль успеваемость обучающихся 9, 10, 11 классов. Провести повторные административные работы не позднее 12.02.2024.

Справку составила заместитель директора по УВР _____ /Гаппель Г. И./
29.12.2024

Справка рассмотрена на педагогическом совете 18.01.2024г.

Со справкой ознакомлены:

Моисеенко С. А.
Семеникина К. С.
Додонкина Г. Н.
Малинова Л. К.

Фатина К. В.
Максимова Е. В.
Додонкина Е. Н.